

**Casación inadmisibles por el principio del doble conforme**

En el presente caso se ha incurrido, en la causal de inadmisibilidad regida por el principio del doble conforme, prescrito en el artículo 428.1.d) del CPP, concordante con el artículo 386.2.b) y la Primera Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria. En consecuencia, el recurso resulta inadmisibles.

**AUTO DE CALIFICACIÓN DE RECURSO DE CASACIÓN**

Lima, diecinueve de febrero de dos mil veintiséis

**AUTOS Y VISTOS:** el recurso de casación interpuesto por la defensa técnica de **Carlos Enrique Valencia Quiñones** contra la sentencia de vista del 28 de noviembre de 2022, emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Tumbes, la cual confirmó la sentencia de primera instancia del 1 de junio de 2022, que lo condenó, conjuntamente con Jonathan David Leguizamón Vargas, como coautor del delito contra la salud pública en la modalidad de tráfico ilícito de drogas-favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado (artículo 296, primer párrafo, agravado por el artículo 297, primer párrafo, numeral 6, del Código Penal), en agravio del Estado, y le impuso **dieciséis años y cinco meses de pena privativa de libertad** y fijó el pago de S/ 80 000 (ochenta mil soles) por concepto de reparación civil; con lo demás que contiene.

Intervino como ponente el señor juez supremo PEÑA FARFÁN.

**CONSIDERANDO**

**Primero.** El recurrente planteó una casación ordinaria, amparada en el artículo 427, numerales 1 y 2 (literal b), del Código Procesal Penal (en adelante, CPP), e invocó las causales de los numerales 1, 2, 3 y 5

del artículo 429 del CPP. Asimismo, solicitó que se declare fundado el recurso planteado. Denunció infracción al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva (sic), bajo los siguientes términos:

- 1.1. En su recurso de instancia esgrimió la indebida interpretación del artículo 297, inciso 6, primer párrafo, del Código Penal, al haberse considerado la participación de la persona denominada Rojo P, para la determinación judicial de la pena, sin que durante el juicio pueda identificarse a dicha persona, sino solo el apodo, justificando así la agravante contemplada en la referida norma sustantiva.
- 1.2. La simple ejecución del delito, sin que exista concierto entre los participantes, no es suficiente para la concurrencia de la agravante. En este caso, se acusa a tres personas, que podrían concretar su actuación material y vincularse funcionalmente con los distintos aportes para la comisión del delito. Al no presentarse tales conductas, no se configuraría para el recurrente la agravante prevista en el numeral 6 del artículo 297 del Código Penal, y debió aplicarse lo establecido para el tipo base del ilícito atribuido (ello advertido de la lectura global del recurso de casación).

## I. Sobre el control del recurso de casación

**Segundo.** Conforme al artículo 430, numeral 6, del CPP, le corresponde a este Tribunal Supremo decidir si el auto concesorio del 15 de mayo de 2023 está arreglado a derecho y, por lo tanto, si concierne conocer el fondo del asunto. Sobre todo teniendo en cuenta que el derecho de acceso a los recursos tiene configuración legal y está reconocido por la justicia constitucional y ordinaria<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. SALA SEGUNDA. Sentencia n.º 1395/2025, STC Expediente n.º 03740-2024-PHC/TC-Lima, del 24 de septiembre de 2025, fundamento jurídico 6, y STC Expediente n.º 04235-2010-HC/TC-Lima, del 11 de agosto de 2011, fundamento jurídico 11. SALA PENAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ.

**Tercero.** En ese contexto, resulta pertinente destacar que la casación no constituye una tercera instancia<sup>2</sup> sobre los hechos ni las pruebas, ni cabe atender cuestiones propias del *ius litigatoris*. La modificatoria introducida por la Ley n.º 32130, en el artículo 430, numeral 6, del CPP, genera una antinomia<sup>3</sup> respecto a otros artículos vigentes sobre la casación y sobre la propia teoría procesal del recurso. Por lo tanto, resolviendo el defecto legislativo como lo ordena el artículo 139.8 de la Constitución Política del Perú, el recurso se evalúa —desde el principio del debido proceso— verificando el cumplimiento de los requisitos de acceso fijados en los artículos 405, 427, 428, 429, 430 y 432 del CPP. Asimismo, exige que se evalúe si el recurso no incurre en ninguna causal de inadmisibilidad prevista en el artículo 428 del CPP. Por el contrario, está justificado expresamente en alguna de las causales del artículo 429 del citado código adjetivo, como *causa petendi*, desarrollarla y expresar los argumentos concernientes a dicha causal.

**Cuarto.** Por otro lado, es imperativo que el acceso extraordinario del recurso de casación se circunscriba, alternativamente, a lo siguiente:

**(a)** fijar el alcance interpretativo de alguna disposición jurídica; **(b)**

---

Casación n.º 1520-2022/San Martín, del 8 de abril de 2024, fundamento tercero, y Casación n.º 495-2022/Sala Penal Nacional, del 14 de octubre de 2022, fundamentos noveno a decimosegundo.

<sup>2</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. (1994). *Compendio de derecho procesal* (13.ª edición, tomo 3). Editorial Diké, p. 414.

<sup>3</sup> Fue el profesor Herbert Lionel Adolphus HART quien estableció que el ordenamiento jurídico, pese a su vocación de completitud, puede que en muchos casos genere grietas (intersticios), las cuales pueden producirse por vacíos o lagunas, o por defectos de redacción (**indeterminación**) o por defectos al momento de interpretar (**derrotabilidad**). Cfr. HART, Herbert Lionel Adolphus. (1963). *El concepto del derecho* (traducción de Genaro R. CARRIÓ). Abeledo-Perrot, pp. 116-132; RÓDENAS CALATAYUD, Ángeles. (2012). *Los intersticios del derecho. Indeterminación, validez y positivismo jurídico*. Marcial Pons Ediciones Jurídicas y Sociales, pp. 30-35; GUASTINI, Riccardo. (2014). *Interpretar y argumentar* (traducción de Silvina ÁLVAREZ). Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, pp. 117-138; ROSS, Alf. (1958). *On Law and justice*. Stevens & Sons, p. 26; PERELMAN, Chaim. (1965). *Les antinomies en droit*. E. Bruylant, pp. 67-69; GAVAZZI, Giacomo. (1959). *Delle antinomie*. Ed. G. Giappichelli, pp. 183-194; PIZZORUSSO, Giovanni. (1977). *Delle fonti dil diritto*. Editore Zanichelli, pp. 103-118, y CHIASSONI, Pierluigi. (2007). *Tecnica dell'interpretazione giuridica*. Editore Zanichelli, pp. 77-84.

unificar las interpretaciones contradictorias de una norma, entre la sentencia de primera instancia y la sentencia de vista, o de esta respecto a la doctrina judicial fijada por la Corte Suprema; **(c)** afirmar la jurisprudencia existente de la máxima instancia judicial frente a errores de los Tribunales inferiores; **(d)** definir el sentido interpretativo de una norma reciente o escasamente invocada, y **(e)** defender el *ius constitutionis*, es decir, la necesidad de obtener un desarrollo hermenéutico útil y más allá del interés del recurrente.

## II. Del criterio jurisdiccional sobre el principio del doble conforme

**Quinto.** Desde un examen minucioso tanto de la legislación procesal como de la naturaleza jurídica actual de la casación, esta es una decisión que pasa a ser vinculante para la jurisdicción nacional por tener un rol eminentemente uniformador y predecible de la jurisprudencia nacional, incardinado no solo en el imperio de la ley o del poderoso<sup>4</sup>, sino para proclamar el paradigma de un Estado social y constitucional de derecho, donde prima una justicia uniforme y predecible. Ello es el único baluarte de la defensa de los derechos fundamentales y sin discriminación alguna.

**Sexto.** En atención a una interpretación concordante, unitaria y sistemática —como lo ha fijado la jurisprudencia suprema de la Sala Penal Permanente en la Casación n.º 2485-2023/Ica, del 30 de enero de 2026<sup>5</sup>—, el literal d) del numeral 1 del artículo 428 del CPP contiene tres supuestos: **(a)** la falta de gravamen porque el recurrente consintió la resolución adversa de primera instancia, **(b)** los efectos del principio del doble conforme y **(c)** el principio de unidad de alegaciones o

---

<sup>4</sup> CALAMANDREI, Piero. (2001). *La casación civil (historia y legislaciones)* (Grandes Clásicos del Derecho, tercera serie, volumen 2, traducción de Santiago SENTÍS MELENDO). Oxford University Press, p. 38.

<sup>5</sup> Publicada el 5 de febrero de 2026, fundamentos noveno a decimoquinto.

*proscriptio per saltum*<sup>6</sup>. Se trata, pues, de causales de inadmisibilidad independientes, dado que aparece el conector lógico disyuntivo “o” entre las tres proposiciones. Ello, además, no podría ser de otro modo, si la casación ni es una tercera instancia ni su naturaleza permite la intervención de todas las resoluciones emitidas en segunda instancia, sin excepción, sino solo de aquellas que agreden la uniformidad jurisdiccional.

**Séptimo.** En la citada decisión se enfatizó, entre otros razonamientos judiciales, lo siguiente:

∞ Si se considera como si el supuesto procesal de inadmisibilidad fuese uno solo «el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, **si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso**», o peor como si la coma entre la primera proposición y la segunda representase una conjunción «y»; o bien sería inútil e innecesaria, porque la inadmisibilidad se declara no por la confirmatoria sino por el **consentimiento** del recurrente a la sentencia de primera instancia, en todos los casos, haciendo absolutamente inútil la redacción de la confirmatoria; o bien, sería un supuesto procesal imposible, puesto que no existe manera alguna que pueda existir una resolución confirmatoria adversa al casacionista recurrente que no apeló la sentencia de primera instancia. [Énfasis añadido]

[...] [el principio del doble conforme] no solo se alinea con la premisa que fundamenta la naturaleza de la casación como instituto jurisdiccional que uniformiza y vuelve predecibles las decisiones judiciales discrepantes; es decir, el recurso es inadmisibile cuando se trata de resoluciones de segunda instancia que confirman integralmente la decisión de primera instancia. Sino también, con la interpretación uniforme de los demás ordenamientos procesales peruanos, en específico con el ordenamiento procesal civil que en el artículo 393.1.c del Código Procesal Civil prescribe idéntico supuesto que el mentado artículo 428.1.d del CPP, la improcedencia del recurso de casación. Dicho artículo civil, que resulta el antecedente del adjetivo

---

<sup>6</sup> Tanto el supuesto a) como el supuesto c) conciernen a la falta de pretensión impugnatoria del recurrente, sea porque consintió la decisión adversa o porque recién en casación introduce un gravamen que oportunamente no invocó.

penal, debe ser concordado para mayor entendimiento, con el artículo 386.2.b del Código Procesal Civil, que resulta por lo demás de aplicación supletoria al ordenamiento procesal penal, como lo establece la Primera disposición complementaria y final del referido cuerpo adjetivo, aquella disposición establece, expresamente que procede el recurso de casación, siempre que:

El pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia.

[...] como cualquier principio o derecho, no puede ser considerado absoluto, sino que posee excepciones, las mismas que deberán ser verificadas casuísticamente. Desde luego, podemos a priori, advertir tres de ellas, a modo de referencia (*ab numero aperto*):

1. Cuando la sentencia o auto de vista confirma la de primera instancia proclamando un criterio para emitir su decisión en abierta violación de los derechos fundamentales, que es contradictorio y aniquilador del emitido por la Sala Penal Suprema y constituye doctrina judicial vinculante; en cuyo caso, el acceso a la sede casatoria solo podrá ser por vía excepcional, siempre que se cumpla con justificar el debido interés casacional y siguiendo las pautas ya establecidas por la Sala Suprema<sup>7</sup>. (Vid, fundamento séptimo, *ut supra*)
2. Cuando la sentencia o auto de vista revoca parcialmente la de primera instancia.
3. Cuando la sentencia o auto de vista omite pronunciarse sobre la condena civil, en el caso que tal omisión también haya ocurrido en la primera instancia; en este supuesto, el acceso casatorio solo será posible, sobre el extremo civil.

---

<sup>7</sup> SALA PENAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. Recursos de Casación n.º 8-2010/La Libertad, del 19 de abril de 2010, considerando tercero; n.º 767-2022/Cusco, del 3 de agosto de 2022, considerando cuarto; n.º 770-2021/Áncash, del 5 de agosto de 2022, fundamento cuarto; n.º 884-2021/Nacional, del 12 de septiembre de 2022, fundamento cuarto; n.º 590-2021/Lima, del 13 de septiembre de 2022, considerando sexto; n.º 411-2022/Lima Norte, del 23 de septiembre de 2022, considerando quinto; n.º 1211-2021/San Martín, del 25 de agosto de 2022, fundamento cuarto; n.º 1553-2021/Corte Suprema, del 19 de agosto de 2022, considerando cuarto, y n.º 989-2021/Junín, del 10 de octubre de 2022, fundamento octavo.

### III. Análisis del recurso

**Octavo.** Ahora, sobre la admisibilidad del recurso, nos encontramos frente a una decisión de responsabilidad contra Carlos Enrique Valencia Quiñones emitida mediante sentencia de primera instancia del 1 de junio de 2022, que lo condenó —con voto unánime de tres jueces— como autor del delito contra la salud pública-favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado (artículo 297.6, primer párrafo, del Código Penal), en agravio del Estado, y le impuso **dieciséis años y cinco meses de pena privativa de libertad**. Además, fijó una reparación civil de S/ 80 000 (ochenta mil soles) a pagarse en forma solidario con su consentenciado a favor del agraviado. Esta sentencia **fue confirmada integral y unánimemente** por la sentencia de vista impugnada (tanto en el extremo penal como en el civil), del 28 de noviembre de 2022, emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Tumbes. Por lo tanto, se incurrió en la causal de inadmisibilidad regida por el principio del doble conforme, prescrito en el artículo 428.1.d) del CPP, concordante con el artículo 386.2.b) y la Primera Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria. Siendo así, resulta inconducente pronunciarse por las causales casatorias invocadas por el recurrente.

**Noveno.** Sin perjuicio de lo dicho, a mayor abundamiento en la inadmisibilidad del recurso, se relieva que el cuestionamiento está dirigida básicamente a la concurrencia de los elementos configurativos para tipificar la agravante prevista en el artículo 297, numeral 6, del Código Penal en la comisión del hecho atribuido (tres o más personas), lo que conllevaría disminuir la pena impuesta. Sin embargo, conviene señalar que tales alegaciones son similares a las esgrimidas en el recurso de apelación, lo cual fue absuelto con claridad en la sentencia de vista, concordando con los

fundamentados esgrimidos por la instancia de juicio. Relievó la identificación plena de dos de los tres participantes, entre ellos, el recurrente, y el tercero identificado como Rojo P, con quien mantuvieron comunicaciones telefónicas mediante mensajes; además, con base en las actuaciones incorporadas en el proceso, se permitió sostener la existencia de esa tercera persona, por cuanto realizaron con él las coordinaciones respecto al traslado y el manejo de los bienes o cosas (donde se habían camuflado las sustancias ilícitas) que transportaban desde Colombia con destino al Perú los dos procesados identificados y condenados; y, como se indicó, su destino era el vecino país de Chile. En ese sentido, por la naturaleza especial del recurso de casación, los agravios expuestos tampoco son de recibo.

**Décimo.** En dicho contexto, no es posible amparar el recurso de casación formulado por la defensa técnica de Carlos Enrique Valencia Quiñones. Por lo tanto, se aplica lo regulado en el artículo 428, numeral 1, literal d), del CPP, y el recurso de casación planteado se declarará inadmisibile. Esto conlleva que se rescinda el concesorio respectivo, según el artículo 405, numeral 3, del acotado código.

**Undécimo.** Asimismo, conforme al artículo 504, numeral 2, del CPP, se establece que quien interpuso un recurso sin éxito deberá pagar las costas procesales, las cuales se imponen de oficio, conforme al artículo 497, numeral 2, del citado código. Por ende, le atañe asumir tal obligación procesal al recurrente. Dicha liquidación le concierne a la Secretaría de esta Sala Penal Suprema y su ejecución, al Juzgado de Investigación Preparatoria competente.

## DECISIÓN

Por estos fundamentos, los señores jueces supremos que integran la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República:

- I. **DECLARARON NULO** el auto concesorio del 15 de mayo de 2023 e **INADMISIBLE** el recurso de casación interpuesto por la defensa técnica de **Carlos Enrique Valencia Quiñones** contra la sentencia de vista del 28 de noviembre de 2022, emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Tumbes, la cual confirmó la sentencia de primera instancia del 1 de junio de 2022, que lo condenó, conjuntamente con Jonathan David Leguizamón Vargas, como coautor del delito contra la salud pública en la modalidad de tráfico ilícito de drogas-favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado (artículo 296, primer párrafo, agravado por el artículo 297, primer párrafo, numeral 6, del Código Penal), en agravio del Estado, y le impuso **dieciséis años y cinco meses de pena privativa de libertad** y fijó el pago de S/ 80 000 (ochenta mil soles) por concepto de reparación civil; con lo demás que contiene.
- II. **CONDENARON** al recurrente al pago de las costas procesales correspondientes, que serán liquidadas por la Secretaría de esta Sala Penal Suprema y exigidas por el Juzgado de Investigación Preparatoria competente. Hágase saber, publíquese en la página web del Poder Judicial y devuélvase.

**SS.**

LUJÁN TÚPEZ

ALTABÁS KAJATT

**PEÑA FARFÁN**

CAMPOS BARRANZUELA

MAITA DORREGARAY

SPF/job